**CONCURSO INTERNACIONAL DE ANTEPROYECTOS**

**GLOBANT ICONIC BUILDING**

CRITICA DEL JURADO

**PRIMER PREMIO (85)**

De acuerdo al juicio del jurado el proyecto merece el primer premio por su abordaje de forma integrada y con múltiples aportes en todos los temas solicitados por las bases y cumple con las expectativas de innovación del Promotor.

Implantación del edificio

La implantación y la resolución del edificio propone una nueva tipología para la ciudad de Tandil que se está consolidando como un polo de desarrollo informático a nivel nacional.

El Jurado pondera

El desarrollo de plantas libres no fraccionadas, de gran flexibilidad y rendimiento

El anillo programático con usos complementarios enriquece con funciones de encuentro y de movilidad vertical.

La escalera protegida posibilita el doble uso y permite un recorrido perimetral

La alteración de los sistemas de escape es usado como una oportunidad para la resolución espacial del edificio. El sistema perimetral de parasoles tiene un estudio exhaustivo que permite una buena protección solar. El resultado de la resolución del anillo como área intermedia ha sido uno de los principales aciertos del edificio.

El corazón tecnológico es una propuesta que agrupa funciones para el manejo inteligente y sustentable de la actividad propuesta.

Las propuestas de sustentabilidad y la guía que plantea la posibilidad de certificación Leed tiene un principio de planteo que aporta de forma sustantiva a la resolución integral del edificio. Las condiciones térmicas tienen control por el buffer entre la fachada y la planta de trabajo.

Ha sido bien vista la resolución de los espacios verdes protegidos.

Recomendaciones del Jurado

La planta baja tiene una resolución que contradice el espíritu del proyecto. El espacio semipúblico de la planta de acceso no está suficientemente valorizado.

Se debe plantear el cerramiento de la planta baja y del estacionamiento para el control y el horario nocturno. En especial hay que estudiar la salida de las escaleras del subsuelo a planta baja.

Cabría estudiar si es necesario parasoles en todas las fachadas, o analizar otras alternativas.

El mantenimiento de los árboles del fondo sería recomendable para organizar el paisaje de la orientación nor-oeste.

En el subsuelo es indispensable poner antecámara para el acceso los ascensores para evitar el efecto chimenea del conducto por el que se evacuarían los gases.

Se deberá pensar el sector a colocar el grupo electrógeno

En las plantas de oficina no está suficientemente desarrollado el balance térmico y el acondicionamiento térmico que corresponda. Se debe estudiar también el manejo acústico de las áreas de oficinas.

El jurado propone estudiar las condiciones de seguridad del sistema constructivo propuesto. La estructura metálica a la vista puede tener graves problemas de seguridad contra incendio.

Es cuestionable la resolución estructural de las esquinas en el caso que sea realizada con estructura metálica.

**SEGUNDO PREMIO (104)**

La transparencia frente-fondo de la planta baja resulta altamente destacable, como también la diferenciación entre el espacio público y el privado. En la resolución del espacio semi público de esta planta se pondera la implantación y la conservación de los árboles existentes.

Las plantas libres de superficie unificada, con núcleos verticales en el perímetro proponen una gran flexibilidad para los programas y la disposición de las áreas de trabajo. El jurado aprecia la organización de los espacios de sociabilización de doble altura cruzados en el frente y contra frente de las plantas.

Se valora las resoluciones que tienden a la sustentabilidad ambiental del edificio, aun cuando no haya una clara diferenciación en los cerramientos según la orientación.

El sistema constructivo tiene buen estudio y el diseño colabora de forma positiva con la presencia del edificio en la ciudad.

La fragmentación de los núcleos verticales en el perímetro genera vacíos residuales con poca resolución.

**TERCER PREMIO (33)**

Es muy buena la relación que el proyecto propone para el acceso cubierto de doble nivel, aun cuando no queda clara la resolución estructural. La vinculación frente-fondo en la Planta Baja es franca y todo el conjunto propone una buena articulación con el espacio público.

Se valora la propuesta de continuidad del espacio a través del edificio en diagonal, desde el acceso hasta la fachada nor oeste, aunque el traslado en planta del vacío interior propuesto vaya en detrimento de la flexibilidad, rendimiento y fraccione las áreas de trabajo.

Es cuestionable la resolución estructural del edificio.

**MENCION (13)**

Se valora la implantación de un edificio entre medianeras, de basamento y semi- torre, la continuidad urbana de la planta baja libre y la transparencia frente-fondo.

Si bien se trata de plantas flexibles por la disposición de núcleo lineal, no parecería suficiente el rendimiento de las mismas. En la planta nivel techo de basamento no están suficientemente definidos los usos en relación a la superficie disponible.

**MENCION (14)**

Se valora la implantación de un edificio de perímetro libre y planta compacta. Se observa también el excesivo fraccionamiento de las plantas aun cuando se valoran los espacios comunes propuestos y la imagen final

**MENCION: (82)**

Se valora la implantación en el tejido urbano como edificio entre medianeras recuperando la línea municipal de la manzana.

Se destaca la expresión arquitectónica de la volumetría y el estudio técnico y de sustentabilidad.

Es destacable el corte y la salida al exterior de las cocheras

Es objetada la decisión de planta con núcleo central ya que restringe la flexibilidad de armado de los espacios de trabajo.

**MENCION (117)**

Se valora la implantación de un edificio de perímetro libre, planta compacta y ubicación y resolución del núcleo como también la claridad en la resolución estructural.