



1886 SCA 2016

CONCURSO NACIONAL DE ANTEPROYECTOS
VIVIENDAS SOCIALES VILLA 20, COMUNA 8
CONCURSO N° 1

Critica del Jurado

Conceptos PRELIMINARES

Realizar un Concurso Nacional de Arquitectura es una tarea compleja, que suma a muchas personas que colaboran en un objetivo común: el mejor resultado posible.

Desde una decisión política hasta el último participante que entrega, es una larga cadena de buena voluntad y transparencia en el procedimiento, que involucra a funcionarios públicos, entidades organizadoras, asesores, jurados y por supuesto participantes arquitectos, ingenieros, estudiantes colaboradores, etc.

Este sistema de Concursos de Arquitectura no tendría éxito si se tratara únicamente de premiar un trabajo. Entendemos que el aprendizaje, la experiencia de competir, la libertad de interpretar programas y enriquecerlos, indagar e investigar temas que frecuentemente se plantean, como por ejemplo el acceso a una obra de gran escala pública, (prácticamente imposible desde el ámbito privado), son motivos de la vigencia y uso como herramienta, por parte del Estado y también, ocasionalmente, de instituciones privadas. Pero quizás el mayor beneficio de participar, es que todos aprendimos sobre el tema y eso es quizás su mayor riqueza.

Consideraciones del Jurado

Este Jurado, luego de la atenta lectura de las bases y las rondas de preguntas, coincidió en que el desarrollo de un anteproyecto con propuestas que pudiesen sostener con calidad, todos los parámetros exigidos, sería un desafío para los participantes.

Ante esta realidad, el Jurado decidió premiar aquellos trabajos que mejor se acercaron a las pautas iniciales.

Consideramos importante incorporar la experiencia del 1º del Concurso, teniendo en cuenta el carácter perfectible y evolutivo del mismo, para su posterior ajuste de bases, optimizando la tierra disponible, pero sin perder el objetivo de dotar a la Urbanización de Espacio Verde, calles y viviendas suficientes.



1886 SCA 2016

Pautas INICIALES

El jurado, en reunión inicial, decidió establecer pautas de valoración de los proyectos, que se enumeran a continuación sin orden jerárquico:

Relación con el contexto mediato, (Desarrollo del área, villa 20, respeto y contención a los particulares aspectos culturales, sociales, usos y costumbres del habitante de la villa 20 (Futuro usuario), políticas de urbanización y experiencias locales e internacionales, etc.

Relación con el contexto inmediato: Topografía, materialidad, economía, cercanías, accesos, Creación de espacio semi - público. Planta baja, circulación y usos alternativos, comercio espontaneo y planificado.

Calidad y variedad Espacial: Relación de Espacio Público y Espacio Privado, así como la creación de Espacios intermedios, Espacios para la recreación, el encuentros, la seguridad, y la Integración de la Ciudad a la trama urbana.

Número y calidad de los Agrupamientos: Formas de agrupamiento, creación de consorcios, escala de integración, circulaciones horizontales y verticales.

Calidad del Ámbito privado: La vivienda, sostenibilidad, cantidad de viviendas, flexibilidad, accesibilidad, economía y racionalidad, lenguaje, expansiones, imagen, materialidad, estructura, servicios, ventilación e iluminación.

EI FALLO

El jurado aprecia el buen nivel, calidad y variedad de las propuestas presentadas.

El jurado buscó entre los trabajos presentados, aquellos que mejor interpretaron el concepto de las bases, aquellos que más se acercaron a las premisas planteadas por el jurado y finalmente aquellos trabajos que asumiendo riesgos plantearon un ambiente colectivo de respeto a tradiciones, usos y costumbres y el buen uso de los espacios comunes sin olvidar la seguridad y garantizando la máxima privacidad familiar.

Este 1er Concurso es también el puntapié inicial, para los próximos concursos de esta serie llamada "1.000 Viviendas". Esperamos que el resultado sea entendido como un 1er paso y cuyos resultados puedan orientar a obtener el mejor conjunto de viviendas posible. Las memorias elaboradas para los trabajos premiados deberían ser orientativas de las fortalezas y debilidades que trabajo tuvo, para éste Jurado.

1º PREMIO - Trabajo Clave Y2

La propuesta que se analiza, recibió el 1er Premio por la mayoría del Jurado, obteniendo el voto de 4 de sus miembros, sobre los 6 posibles.



1886 SCA 2016

Es un trabajo que se destaca entre un conjunto de buenas propuestas pre-seleccionadas durante las reuniones iniciales del jurado. Este anteproyecto recibe el 1º Premio como resultado de varios aspectos considerados importantes, que sumados logran un equilibrado resultado, entre una vivienda correcta y una escala como conjunto acertado.

Algunos de los estos aspectos que el Jurado consideró, (sin orden de mérito), son los siguientes:

Una correcta resolución de la planta baja, localizando en las intersecciones de los ingresos perimetrales, con un pasaje peatonal longitudinal interno, una serie de patios sucesivos donde se vuelcan las viviendas.

Una buena conectividad con la Ciudad a través de los pasajes peatonales (posibles de cerrar) y que conducen a los núcleos – patios, que son el corazón de esta propuesta. Logrando como dice en la memoria del trabajo, “permeabilidad y conectividad urbana”. Se considera acertado también para esta instancia, la ubicación de locales de servicio o comerciales en la calle vehicular que intermedia entre ambas manzanas.

Aquellos pasajes y su relación directa con los sistemas verticales de circulación determinan con rotunda claridad los futuros consorcios, delimitando espacios públicos y espacios privados, con un ahorro comparativo evidente de circulaciones comunes y evitando algo común en la mayoría de los proyectos que son los pasajes por delante de estares, comedores, cocinas, etc. y su consecuente pérdida de la necesaria intimidad para un espacio considerado de máxima privacidad como una vivienda. Se destaca en este punto el logrado sistema de circulaciones, con escaleras correctamente desarrolladas, con previsión de posibles ascensores pensados como parte del sistema y halles pasantes de patio a perímetro que garantizan iluminación y ventilación.

Otro de los puntos valorados son los patios comunitarios en altura, que concentran espacios de accesos de las viviendas, resueltos como espacios intermedios de tamaño generoso en relación al tamaño de la vivienda y que son su expansión, hall de ingreso y posible zona de crecimiento, otorgando al conjuntos un equilibrado carácter interior y un clima acotado y privado al lugar. Estos espacios semi - cubiertos y descubiertos serán materializados en hierro y tejido metálico, cubiertos por plantas y enredaderas. Una muy interesante resolución que crea vistas en diagonal que amplían el del observador y supera claramente a la habitual solución del estrecho balcón, punto destacado por el Jurado.

Las viviendas son simples, las medidas internas son suficientes para cumplir con lo requerido, con una distribución correcta, facilitando a futuro, adaptaciones y cambios sin mayores costos, (especialmente estructurales) y aproximándose al número y porcentaje de viviendas solicitado por el programa de las bases.

Los asesores del GCBA, que participaron en el Concurso a solicitud del jurado, calificaron este trabajo como correcto y adecuado desde el punto de vista normativo, ambiental y económico - constructivo.



1886 SCA 2016

El lenguaje tanto exterior como interior es el resultado de una búsqueda que elude la monotonía de ventanas y balcones repetidos sin fin, gracias a un hábil manejo de llenos y vacíos en las fachadas. Se logra así una alternancia y un ritmo compositivo muy interesantes en fachadas de muros y ventanas, que resultan protegidas de las inclemencias del tiempo, al ubicarse en los semi - cubiertos.

El proyecto, que se encuentra muy bien representado y detallado en los cortes constructivos presentados, se construye de manera sencilla y tradicional, y evita una tecnología sofisticada o insostenible desde el punto de vista económico. Destacamos su adecuada y contenida escala para un conjunto de mediano porte, decisión que lo ubica, correctamente, entre el estrecho laberinto de la Villa 20 y la desmesura de muchos conjuntos habitacionales construidos durante la década de los años '70.

El jurado considera necesario realizar posteriormente ajustes a este anteproyecto para adecuarlo al Código de Edificación y en el caso particular de las tipologías de 2 y 3 Ambientes, una reformulación del agrupamiento sanitario (cocina-lavadero).

2° PREMIO - Trabajo Clave T2

El anteproyecto clave T2 se destacó desde las primeras reuniones del Jurado como una propuesta posible. Despertó interés en el Jurado la resolución de las 184 viviendas volcadas a 4 patios, 2 por cada edificio, con medidas y calidades ambientales adecuadas a un conjunto de viviendas. A cada patio le corresponden 4 escaleras que abastecen 3 viviendas por piso, liberando al patio de las exigencias que un núcleo circulatorio genera. En todo momento, en la memoria, los autores hacen referencia a su intención de volcar las expansiones de las viviendas al aludido patio, la característica antes mencionada respecto a la independencia del sistema circulatorio, que no es por el patio los dota de calidades serenas y recatadas. A lo que se suman las dimensiones generosas antes aludidas. Los 4 patios determinan una subdivisión clara en 4 consorcios.

El sistema circulatorio es claro y drástico pero no está dotado de los ascensores suficientes y las escaleras carecen del rellano necesario para ser aptas para un conjunto de viviendas. Respecto a las viviendas ha sido valorada la propuesta de dotar a las diferentes unidades de cocinas separadas del estar general. Lamentablemente no cumplen en planta baja, primero y segundo piso con las exigencias de código. Ha sido apreciado por el Jurado la diversidad de armado de las diferentes unidades de viviendas siempre conservando la doble orientación, lo que permite una ventilación cruzada y un frente generoso hacia la escena urbana y los patios interiores. La organización en planta es versátil y flexible, permitiendo una reconfiguración por parte de los destinatarios en el futuro.

La falta de privacidad de las unidades en planta baja que vuelcan los dormitorios en el perímetro del conjunto sin mayor elaboración, así como el equipamiento exiguo que esta planta registra, son los aspectos menos logrados de esta propuesta.



1886 SCA 2016

Materialidad:

La propuesta fue considerada como factible y adecuada desde el punto de vista económico por tratarse de un trazado racional adaptable a tecnologías tradicionales, un cuidadoso estudio de los módulos permiten que sea apto para estructuras premoldeadas que posibilitan una simplificación en obra. Desde el punto de vista ambiental la doble orientación y doble ventilación de todas las unidades son virtudes que fueron valoradas por el Jurado.

3° PREMIO - Trabajo Clave Y1

El jurado valora en esta propuesta la resolución de la Planta Baja pública. Los participantes ubican en las cabeceras de los edificios locales amplios, para uso comunitario o comercial, planteando una interesante relación de escala, y vinculación entre los edificios, el boulevard, el parque lineal y la futura apertura de calles hacia la Villa. Sin embargo en la misma Planta Baja, no se logra resolver con la misma eficacia los patios interiores de uso, público –privado de las viviendas, con proporciones, que permitan un buen uso por parte de sus habitantes.

El proyecto de los núcleos verticales y sus circulaciones así como la propuesta de armado de consorcios, son aspectos que fueron ponderados en esta propuesta.

Se destaca especialmente en este trabajo la minuciosa búsqueda de un módulo base para la resolución las unidades de vivienda, dando una buena respuesta incluso en la situación en las esquinas, pero carece de la flexibilidad que permita resolver con eficacia las diferentes tipologías a proponer. Esta calidad de búsqueda se manifiesta también en el interés de brindar una respuesta adecuada a las distintas orientaciones, interés que no resuelve las fachadas como un aporte de interés para el lugar.

MENCIONES SIN ORDEN DE MERITO

Clave N2

Este trabajo tiene un excelente desarrollo de la Vivienda como unidad en sí misma, un trabajo de investigación y una propuesta sobre la vivienda flexible y en "progreso" muy interesante. También la imagen de la fachada parece bien compuesta pero que se debilita por la propuesta constructiva, (el uso de hormigón en los muros ciegos) y en la forzada concentración de ventanas que no garantiza buena iluminación o mejores visuales hacia el exterior. La disposición en Planta Baja de las viviendas no es una buena solución ya que termina encerrando a un sector de ellas contra las medianeras, haciéndolas inviables por falta de iluminación y luz natural.



1886 SCA 2016

Clave P3

El punto fuerte de este trabajo es la disponibilidad de 4 patios de buenas proporciones, una imagen y un lenguaje despojado exterior e interior que el jurado aprecia, una cantidad de viviendas bien ventiladas y una memoria del proyecto que este jurado agradece por su información y preocupación. Sin embargo la propuesta tiene un exceso de circulaciones, en muchos casos por delante de estares, dormitorios, etc., que no resuelve la privacidad mínima necesaria. Las viviendas en planta baja volcadas al espacio público tampoco logran privacidad.

Clave M3

Una vivienda que recuerda alguna de las soluciones y experiencias (arquitectura Plus) del estudio francés de Lacatón y Vassal, en viviendas de renta para el Estado. La creación de los espacios intermediarios o fuele son muy interesantes, lamentamos que la solución no se aplique a todas las viviendas. Contrariamente a esa disposición correcta, en otras tipologías la visión desde el espacio público hacia el interior de la vivienda es directa, creando una disparidad entre uno y otro sistema que resulta muy difícil de defender. El lenguaje es simple y logra una imagen equilibrada, la planta baja con 4 patios con buenas proporciones, pero no resuelve la dicotomía entre espacio de uso público y espacio privado.

Clave T4

La vivienda es correcta cumpliendo con las cantidades y tipos exigidas en las bases. El jurado destaca la intención de manejarse con materiales y tecnologías de uso común, culturalmente descartados y que el proyecto intenta re-significar, pero el resultado final. Su planta baja remite a proyectos desarrollados por nuestra arquitectura local y que lamentablemente no lograron aceptación entre los usuarios y con resultados negativos en relación a una propuesta de buena calidad de vida. La estrechez y lo sola posibilidad de circular, no parece ser la solución adecuada. La solución tecnológica de estructuras mixtas de hormigón y estructura superior de chapa galvanizada no es correcta por razones presupuestarias y por tratarse de un sistema que facilita ser intervenido, modificado sin posibilidad de control por parte del mismo proyecto.